



Fundusze Europejskie
dla Nowoczesnej Gospodarki



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Fundacja na rzecz
Nauki Polskiej

Projekt niekonkurencyjny grantowy PRIME

Kryteria wyboru Grantobiorców realizujących granty w Fazie I i Fazie II

w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027

Priorytet 2: Środowisko sprzyjające innowacjom Działanie: FENG.02.06 PRIME

Ocena wniosków o realizację grantu w Fazie I i Fazie II odbywa się trzyetapowo:

- Etap oceny formalnej
- Etap I oceny merytorycznej
- Etap II oceny merytorycznej

Kryteria oceny dzielą się na:

- Kryteria obligatoryjne – ten typ kryteriów jest oceniany w zakresie TAK/NIE – wniosek, który nie spełni tych kryteriów zostanie oceniony negatywnie;
- Kryteria punktowane – ten typ kryteriów jest oceniany w zakresie punktów (0-3), a wniosek, który nie osiągnie wymaganej minimalnej liczby punktów zostanie oceniony negatywnie;
- Kryteria rankingujące – w przypadku uzyskania równej liczby punktów przez dwa lub większą liczbę wniosków, wniosek spełniający warunki kryterium rankingującego jest traktowany preferencyjnie.

ZASADY OCENY FORMALNEJ:

W ramach oceny formalnej przewidziano wyłącznie **kryteria obligatoryjne**. Kryteria oceniane są w zakresie TAK/NIE.

OCENA FORMALNA				
Lp.	Rodzaj kryterium	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Możliwa ocena
1.	Obligatoryjne	Wniosek został złożony zgodnie z wymaganiami	W ramach tego kryterium weryfikujemy czy: a) wniosek jest kompletny, tzn. zostały wypełnione wszystkie wymagane pola zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku; b) wniosek zawiera wszystkie wymagane oświadczenia i załączniki wypełnione zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku; c) wniosek został podpisany na ostatecznej i zamkniętej do edycji wersji wniosku przez osobę upoważnioną w organizacji Wnioskodawcy.	TAK/NIE
2.	Obligatoryjne	Kwalifikowalność Wnioskodawcy	W ramach tego kryterium weryfikujemy czy: a) wskazana we wniosku jako Wnioskodawca organizacja badawcza ma siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i spełnia definicję organizacji prowadzącej badania i upowszechniającej wiedzę - zgodnie z definicją określoną w art. 7 ust 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 1571) oraz zgodnie z definicją określoną w Rozporządzeniu Komisji (UE) NR 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającym niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (art. 2, pkt 83), w której będzie realizowany grant; b) grant jest zaplanowany na nie dłużej niż 18 miesięcy ¹ ; c) we wniosku wskazano osoby Lidera/ki Naukowego/ej, Lidera/ki Biznesowego/ej i Opiekuna/ki Transferu Technologii.	TAK/NIE
3.	Obligatoryjne	Wnioskodawca nie przekroczył limitu wysokości grantu określonego w art. 41 ust. 6 ustawy wdrożeniowej	W ramach tego kryterium weryfikujemy czy: a) wnioskowana kwota dofinansowania nie przekracza limitu grantu możliwego do przyznania Grantobiorcy określonego w Regulaminie.	TAK/NIE

Na etapie oceny formalnej dopuszcza się możliwość jednokrotnej poprawy wniosku.

ZASADY ZAKWALIFIKOWANIA WNIOSKU DO I ETAPU OCENY MERYTORYCZNEJ:

Do I etapu oceny merytorycznej zostaną zakwalifikowane wyłącznie te wnioski, które na etapie oceny formalnej we wszystkich kryteriach otrzymały ocenę pozytywną (TAK).

¹ Dopuszcza się możliwość zmiany zaplanowanego okresu realizacji projektu na warunkach przewidzianych w umowie o powierzenie grantu.

ZASADY OCENY I ETAPU OCENY MERYTORYCZNEJ:

W ramach I etapu oceny merytorycznej przewidziano wyłącznie **kryteria punktowe**.

Kryteria punktowe: Kryteria podzielone są na podkryteria o ustalonej wadze, odzwierciedlającej ich istotność w procesie oceny wniosku. Podkryteria mogą uzyskać ocenę 0-3.

Przy czym ocena:

0 – oznacza, że podkryterium zostało ocenione w stopniu niewystarczającym,

1 – oznacza, że podkryterium zostało ocenione w stopniu wystarczającym,

2 – oznacza, że podkryterium zostało ocenione w stopniu dobrym,

3 – oznacza, że podkryterium zostało ocenione w stopniu bardzo dobrym.

I OCENA MERYTORYCZNA						
Lp.	Rodzaj kryterium	Nazwa kryterium	Zakres oceny		Waga	Możliwa ocena
1.	Punktowe	Jakość naukowa i innowacyjność	Jakość naukowa rozwiązania	Podkryterium ocenia jakość naukowej podstawy proponowanego przedmiotu komercjalizacji, czyli jak dobrze Wnioskodawca uzasadnia działanie rozwiązania na bazie swoich wcześniejszych badań i wyników. W ramach tego podkryterium ocenimy, czy: a) przedmiot komercjalizacji został precyzyjnie zdefiniowany i opisany; b) Wnioskodawca przedstawił wyniki wcześniejszych badań, które stanowią podstawę do rozwoju rozwiązania i że są one spójne z aktualną wiedzą naukową; c) wyniki B+R, na których opiera się projekt, są adekwatne do przedstawionego rozwiązania i osiągnięcia zamierzonego celu.	30%	0 – podkryterium zostało spełnione w stopniu niedostatecznym, 1 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dostatecznym, 2 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dobrym, 3 – podkryterium zostało spełnione w stopniu bardzo dobrym.
			Stan techniki	Podkryterium ocenia jak dobrze Wnioskodawca rozumie aktualny stan wiedzy i techniki w dziedzinie przedmiotu komercjalizacji, w kontekście rozwiązania, które proponuje. W ramach tego podkryterium ocenimy, czy: a) Wnioskodawca przedstawił wyczerpujący przegląd istniejących badań, patentów oraz dostępnych rozwiązań w dziedzinie/dziedzinach przedmiotu komercjalizacji; b) przegląd stanu techniki został wykonany na podstawie rzetelnych, zaufanych źródeł.	15%	0 – podkryterium zostało spełnione w stopniu niedostatecznym, 1 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dostatecznym, 2 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dobrym, 3 – podkryterium zostało spełnione w stopniu bardzo dobrym.
			Innowacyjność rozwiązania	Podkryterium ocenia na ile proponowane rozwiązanie jest nowe i posiada przewagę nad innymi, już istniejącymi oraz posiada potencjał do wprowadzenia nowych standardów w dziedzinie. W ramach tego podkryterium ocenimy, czy: a) Wnioskodawca przedstawił dowody, że rozwiązanie wprowadza przełom w swojej dziedzinie/dziedzinach;	10%	0 – podkryterium zostało spełnione w stopniu niedostatecznym, 1 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dostatecznym,

				b) przedstawiono w czym proponowane podejście jest lepsze oraz jakie nowe możliwości przynosi jego rozwiązanie.		2 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dobrym, 3 – podkryterium zostało spełnione spełnione w stopniu bardzo dobrym.
			Etap rozwoju i walidacji przedmiotu komercjalizacji	Podkryterium ocenia stopień zaawansowania technologicznego rozwiązania oraz jego dalszego rozwoju. W ramach tego podkryterium ocenimy, czy: a) i jakie wykonano do tej pory kroki w kierunku walidacji rozwiązania oraz przetestowania jego potencjału zastosowania komercyjnego, np. PoC; b) Wnioskodawca wskazał konkretne osiągnięcia naukowe, które potwierdzają poziom zaawansowania rozwiązania; c) Wnioskodawca przedstawił plan opisujący kroki niezbędne, aby było możliwe osiągnięcie etapu prototypu (lub MVP).	15%	0 – podkryterium zostało spełnione w stopniu niedostatecznym, 1 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dostatecznym, 2 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dobrym, 3 – podkryterium zostało spełnione spełnione w stopniu bardzo dobrym.
SUMA WAG					70%	
2.	Punktowe	Jakość rynkowa	Rozwiązany problem i dowody wskazujące na istnienie potrzeby rynkowej	Podkryterium ocenia, na ile grant adresuje rzeczywisty problem rynkowy, jak ważny jest ten problem dla grupy docelowej oraz jakie dowody przedstawiono na istnienie tej potrzeby. W ramach tego podkryterium ocenimy, czy: a) Wnioskodawca jasno i precyzyjnie określił, jaki problem rozwiązuje produkt; b) Wnioskodawca przedstawił dowody na potwierdzenie przedstawionych założeń.	10%	0 – podkryterium zostało spełnione w stopniu niedostatecznym, 1 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dostatecznym, 2 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dobrym, 3 – podkryterium zostało spełnione spełnione w stopniu bardzo dobrym.
			Przewaga rynkowa	Podkryterium ocenia, na ile produkt wyróżnia się na tle istniejących rozwiązań oraz jakie są jego kluczowe przewagi, które mogą zapewnić sukces rynkowy. W ramach tego podkryterium ocenimy, czy: a) Wnioskodawca przedstawił analizę konkurencji, identyfikując alternatywy dla swojego rozwiązania; b) Wnioskodawca wskazał, jakie są unikalne cechy rozwiązania, które dają mu przewagę nad konkurencją i przedstawił dowody na to, że te cechy są istotne dla odbiorców modelowych.	8%	0 – podkryterium zostało spełnione w stopniu niedostatecznym, 1 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dostatecznym, 2 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dobrym, 3 – podkryterium zostało spełnione spełnione w stopniu bardzo dobrym.
			Odbiorca modelowy	Podkryterium ocenia, jak dobrze wnioskodawca zrozumiał swoją grupę docelową, jej potrzeby oraz jak dokładnie określił jej profil. W ramach tego podkryterium ocenimy, czy: a) Wnioskodawca przedstawił jasny profil odbiorcy modelowego; b) Wnioskodawca przedstawił dowody na potwierdzenie przedstawionych założeń.	2%	0 – podkryterium zostało spełnione w stopniu niedostatecznym, 1 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dostatecznym, 2 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dobrym, 3 – podkryterium zostało spełnione spełnione w stopniu bardzo dobrym.
			Strategia komercjalizacji	Podkryterium ocenia, na ile skutecznie Wnioskodawca zaplanował działania mające na celu wprowadzenie produktu na rynek oraz jego długoterminowe funkcjonowanie. W ramach tego podkryterium ocenimy, czy: a) Wnioskodawca wybrał ścieżkę komercjalizacji dostosowaną do specyfiki produktu i rynków docelowych;	2%	0 – podkryterium zostało spełnione w stopniu niedostatecznym, 1 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dostatecznym,

				b) przedstawiona strategia zawiera konkretne kroki niezbędne do wprowadzenia produktu na rynek; c) Wnioskodawca przedstawił dowody na to, że strategia może zostać zrealizowana w ramach czasowych Projektu grantowego PRIME (Faza I, II, III).		2 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dobrym, 3 – podkryterium zostało spełnione w stopniu bardzo dobrym.
			Analiza ryzyka rynkowego	Podkryterium ocenia zdolność Wnioskodawcy do identyfikacji mocnych stron, szans, słabości oraz zagrożeń i zarządzania ryzykami związanymi z rynkowym aspektem produktu. W ramach tego podkryterium ocenimy, czy Wnioskodawca wykazał zidentyfikowane przez niego ryzyka rynkowe, które mają największy wpływ na sukces rynkowy produktu oraz jakie jest prawdopodobieństwo ich wystąpienia.	8%	0 – podkryterium zostało spełnione w stopniu niedostatecznym, 1 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dostatecznym, 2 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dobrym, 3 – podkryterium zostało spełnione w stopniu bardzo dobrym.
SUMA WAG					30%	

Na etapie I oceny merytorycznej nie przewiduje się możliwości poprawy wniosku.

ZASADY ZAKWALIFIKOWANIA WNIOSKU DO II ETAPU OCENY MERYTORYCZNEJ:

Do II etapu oceny merytorycznej zostaną zakwalifikowane wyłącznie te wnioski, które:

- w ramach kryteriów punktowych I etapu oceny merytorycznej otrzymają sumaryczną ocenę **1,75** i wyższą, przy czym w kryterium *Jakość naukowa i innowacyjność* wniosek nie może uzyskać oceny niższej, niż **1,25 oraz**
- w żadnym z podkryteriów nie uzyskały oceny 0, tj. bez względu na sumaryczną ocenę, każde podkryterium musi zostać ocenione w stopniu wystarczającym (1).

ZASADY OCENY ETAPU II OCENY MERYTORYCZNEJ:

W ramach II etapu oceny merytorycznej przewidziano zarówno **kryteria obligatoryjne**, jak i **punktowe**.

Kryteria obligatoryjne: Kryteria oceniane są w zakresie TAK/NIE.

Kryteria punktowe: Kryteria podzielone są na podkryteria o ustalonej wadze, odzwierciedlającej ich istotność w procesie oceny wniosku. Podkryteria mogą uzyskać ocenę 0-3.

Przy czym ocena:

0 – oznacza, że podkryterium zostało ocenione w stopniu niewystarczającym,

1 – oznacza, że podkryterium zostało ocenione w stopniu wystarczającym,

2 – oznacza, że podkryterium zostało ocenione w stopniu dobrym,

3 – oznacza, że podkryterium zostało ocenione w stopniu bardzo dobrym.

II OCENA MERYTORYCZNA				
Lp.	Rodzaj kryterium	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Możliwa ocena
1.	Obligatoryjne	Grant jest zgodny z horyzontalnymi zasadami równości szans i niedyskryminacji	W ramach tego kryterium ocenimy, czy grant spełnia wymagania wynikające z zasad horyzontalnych równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz równości kobiet i mężczyzn zgodnie z art. 9 ust. 2-3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 2021/1060.	TAK/NIE
2.	Obligatoryjne	Grant jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych	W ramach tego kryterium ocenimy czy grant jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Ocena zgodności z kryterium nastąpi w odniesieniu do art. 1, 3-8, 10, 15, 20-23, 25-28, 30-33 Karty Praw Podstawowych. Wnioskodawca powinien przedstawić we wniosku informację w jaki sposób, w zakresie własnych możliwości i zakresie realizacji i oddziaływania grantu, zapewniona zostanie zgodność grantu z wymienionymi artykułami Karty Praw Podstawowych lub neutralność względem wymienionych artykułów. Jednocześnie wnioskodawca zapewnia, że jego grant jest neutralny względem pozostałych artykułów Karty Praw Podstawowych.	TAK/NIE
3.	Obligatoryjne	Grant jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	W ramach tego kryterium ocenimy czy grant jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych z dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu grantu. Ocena zgodności z kryterium nastąpi w odniesieniu do art. 2-7, 9 Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych. Wnioskodawca powinien przedstawić we wniosku informację w jaki sposób, w zakresie własnych możliwości i zakresie realizacji i oddziaływania grantu, zapewniona zostanie zgodność grantu z wymienionymi artykułami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych lub neutralność względem wymienionych artykułów. Jednocześnie Wnioskodawca zapewnia, że jego grant jest neutralny względem pozostałych artykułów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych.	TAK/NIE

4.	Obligatoryjne	Zakres wniosku i proponowany przedmiot komercjalizacji wpisuje się w Krajowe Inteligentne Specjalizacje	W ramach tego kryterium weryfikujemy czy zakres wniosku i proponowany przedmiot komercjalizacji wpisuje się w obowiązujący na dzień ogłoszenia naboru dokument „Krajowe Inteligentne Specjalizacje”.	TAK/NIE
5.	Obligatoryjne	Wniosek nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia w ramach FENG	W ramach tego kryterium weryfikujemy, czy wniosek nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia w ramach FENG, tj. działalności wymienionych w art. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności.	TAK/NIE
6.	Obligatoryjne	Lider Naukowy jest twórcą/współtwórcą własności intelektualnej będącej podstawą przedmiotu komercjalizacji	W ramach tego kryterium weryfikujemy, czy przedstawiono informacje poświadczające, że Lider Naukowy jest twórcą/współtwórcą wyników będących podstawą przedmiotu komercjalizacji.	TAK/NIE
7.	Obligatoryjne	Wskaźniki realizacji grantu	W ramach tego kryterium weryfikujemy, czy Wnioskodawca określił wskaźniki związane z liczbą godzinowych stawek jednostkowych oraz liczbą przeprowadzonych rozmów z rynkiem i liczbą spotkań mentoringowych.	TAK/NIE

II OCENA MERYTORYCZNA						
Lp.	Rodzaj kryterium	Nazwa kryterium	Nazwa podkryterium	Opis podkryterium	Waga	Możliwa ocena
1	Punktowe	Wykonalność	Harmonogram i budżet	Podkryterium ocenia, czy harmonogram zadań jest realistyczny i czy planowane etapy są spójne z celami oraz zasobami grantu W ramach tego podkryterium ocenimy, czy: a) harmonogram oraz budżet są realistyczne i dobrze zaplanowane, a poszczególne etapy są odpowiednio opisane z uwzględnieniem komplementarnych zadań poszczególnych członków Zespołu; b) zadania przypisane poszczególnym członkom zespołu są uzasadnione i odzwierciedlają ich role grantie.	10%	0 – podkryterium zostało spełnione w stopniu niedostatecznym, 1 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dostatecznym, 2 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dobrym, 3 – podkryterium zostało spełnione w stopniu bardzo dobrym.
			Zespół	Podkryterium ocenia, czy skład zespołu jest odpowiedni do realizacji grantu, biorąc pod uwagę kompetencje, doświadczenie oraz zdolność do realizacji opisanych zadań. W ramach tego podkryterium ocenimy, czy: a) Lider Naukowy posiada odpowiednie doświadczenie i wykształcenie w dziedzinie, która jest kluczowa dla grantu; b) Lider Biznesowy posiada kompetencje i doświadczenie niezbędne do opracowania strategii komercjalizacji i wprowadzania nowego rozwiązania na rynek; c) Opiekun Transferu Technologii posiada odpowiednie kompetencje w zakresie ochrony własności intelektualnej oraz komercjalizacji rozwiązania; d) zespół jest komplementarny i odpowiednio zróżnicowany pod względem kompetencji potrzebnych do realizacji grantu.	40%	0 – podkryterium zostało spełnione w stopniu niedostatecznym, 1 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dostatecznym, 2 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dobrym, 3 – podkryterium zostało spełnione w stopniu bardzo dobrym.
			Dostęp do zasobów niezbędnych do realizacji celu grantu	Podkryterium ocenia na ile dobrze Wnioskodawca określił zasoby potrzebne do realizacji grantu oraz jak planuje zapewnić dostęp do tych zasobów. W ramach tego podkryterium ocenimy, czy: a) Wnioskodawca jasno określił wszystkie zasoby niezbędne do realizacji grantu;	10%	0 – podkryterium zostało spełnione w stopniu niedostatecznym, 1 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dostatecznym,

				b) Wnioskodawca ma zapewniony dostęp do wskazanych zasobów i jeśli tak to w jaki sposób.		2 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dobrym, 3 – podkryterium zostało spełnione spełnione w stopniu bardzo dobrym.
		Ryzyka realizacji grantu oraz sposób zarządzania nimi	Podkryterium ocenia zdolność wnioskodawcy do identyfikacji potencjalnych szans, ryzyk i zagrożeń związanych z realizacją celu grantu oraz planowanych działań minimalizujących ryzyko. W ramach tego podkryterium ocenimy, czy: a) wniosek zawiera analizę potencjalnych szans i ryzyk związanych z realizacją celu grantu, określił ich prawdopodobieństwo oraz potencjalny wpływ na wykonalność; b) Wnioskodawca zaproponował konkretne działania, które zostaną podjęte w celu minimalizacji zidentyfikowanych ryzyk oraz wykorzystania szans.	20%	0 – podkryterium zostało spełnione w stopniu niedostatecznym, 1 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dostatecznym, 2 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dobrym, 3 – podkryterium zostało spełnione spełnione w stopniu bardzo dobrym.	
		Własność intelektualna	Podkryterium ocenia zdolność Wnioskodawcy do skutecznego zarządzania zasobami intelektualnymi, aby zabezpieczyć projekt pod kątem prawnym i komercjalizacyjnym. W ramach tego podkryterium ocenimy, czy: a) Wnioskodawca jasno określił wniesioną własność intelektualną, która będzie wykorzystywana w grantie, oraz przedstawił na jakiej podstawie posiada do niej dostęp; b) wskazane zasoby intelektualne, które mają znaczenie dla realizacji grantu i komercjalizacji rozwiązania są adekwatnie chronione i nie były przedmiotem ujawnienia; c) Wnioskodawca przedstawił odpowiednią strategię ochrony nowych wyników, które powstaną w trakcie realizacji grantu, zna ewentualne potrzeby, możliwości i ograniczenia.	20%	0 – podkryterium zostało spełnione w stopniu niedostatecznym, 1 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dostatecznym, 2 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dobrym, 3 – podkryterium zostało spełnione spełnione w stopniu bardzo dobrym.	
		SUMA WAG			100%	

Na etapie II oceny merytorycznej dopuszcza się możliwość jednokrotnej poprawy i uzupełnień wniosku.

ZASADY ZAKWALIFIKOWANIA WNIOSKU DO DOFINANSOWANIA: Do dofinansowania zakwalifikowane mogą zostać wyłącznie wnioski, które:

- spełnią kryteria obligatoryjne, tj. uzyskają ocenę pozytywną (TAK), **oraz**
- w ramach kryteriów punktowych II etapu oceny merytorycznej otrzymają sumaryczną ocenę **1,75** i wyższą, **oraz**
- w żadnym z podkryteriów nie uzyskały oceny 0, tj. bez względu na sumaryczną ocenę, każde podkryterium musi zostać ocenione w stopniu wystarczającym (1).

Kryterium rozstrzygające – w przypadku równej oceny punktów dwóch lub większej liczby wniosków, kolejność ustala się według większego udziału procentowego kobiet w zespole projektowym.

W przypadku równej liczby punktów występującej po zastosowaniu kryterium rozstrzygającego, wyżej w rankingu znajdzie się wniosek, w którym kobieta jest Liderką Naukową grantu.